IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 24)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 11)**

z dnia 13 lutego 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 24)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 11)

13 lutego 2020 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (druk nr 64).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Puda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Anna Kuna-Kasprzyk** główny specjalista w Departamencie Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju, **Grzegorz Gawrysiak** główny specjalista w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Krzemieniewska** przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Bartłomiej Zydel** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Grzegorz Grabowski** dyrektor biura Związku Samorządów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jakub Sindrewicz**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam pana wiceministra Grzegorza Pudę, przedstawicieli rządu oraz zaproszonych gości, w szczególności posłów obydwu komisji.

Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego porządku będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 64. Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Proszę panią poseł Annę Kwiecień o przedstawienie wyników pracy podkomisji. Pani poseł, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jak państwo pamiętają, 8 stycznia ukonstytuowała się podkomisja do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 64 o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ustaliliśmy, że 21 stycznia odbędzie się posiedzenie podkomisji, i tak też się stało. Na posiedzeniu podkomisji do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw – jeszcze raz przypomnę, druk nr 64 – odbyła się dyskusja. W trakcie rozpatrywania pojawiło się 40 uwag ze strony Biura Legislacyjnego, z czego dwie uwagi zostały przyjęte przez podkomisję, jedna w formie poprawki do art. 1 zmiany ósmej.

Chodziło tam o usunięcie i wykreślenie wyrazu „i zalecenia". Była jeszcze jedna drobna uwaga, która również została przyjęta jednogłośnie przez podkomisję.

Szanowni państwo, nie było innych poprawek ze strony państwa posłów. Całość projektu została przeprocedowana bardzo sprawnie, w związku z tym rekomenduję Komisji przyjęcie sprawozdania i projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję. Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych zmian.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję. Składam poprawkę. Chodzi o skreślenie liter a i d w art. 1 pkt 3, czyli wyrzucenie kompetencji ministra do przygotowania strategii wojewódzkiej, ponieważ ona należy do wyłącznej kompetencji organów samorządu województwa. Propozycja dodania przez obecne władze uprawnień ministrowi do spraw rozwoju regionalnego prowadzi do konfliktu kompetencyjnego. Przede wszystkim przenosi uprawnienia decyzyjności na ministra. Za pięć lat, w myśl tego projektu ustawy, ta strategia ma zastąpić miejscowe plany zagospodarowania województwa. Oczywiście na podstawie tej strategii – nie muszę państwu tłumaczyć – przygotowuje się regionalne programy operacyjne i wnioski do Unii Europejskiej. De facto minister będzie miał głos decyzyjny w późniejszych programach RPO w danych województwach. Jak wiemy, do tej pory dobrze to funkcjonowało i urzędy marszałkowskie województwa oraz samorządy same podejmowały decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Grzegorz Puda:

Panowie przewodniczący, państwo posłowie, zacytuję ten zapis: „Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego koordynuje przygotowanie oraz realizację strategii rozwoju współfinansowanych ze środków budżetu państwa lub środków rozwojowych pochodzących z Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych". Zarzut, który podnosi pani poseł, jest być może słuszny, bo rozumiem, że chodzi o zabezpieczenie interesu samorządu. Natomiast w tym przypadku nie jest tak, jak to pani poseł postrzega. Z naszej perspektywy będziemy tylko koordynowali, w związku z tym uważamy, że poprawka nie jest zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Chcę jeszcze dodać, że nic się nie zmieniło, obecna sytuacja jest taka sama jak dotychczas.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

No nie, wnioskujemy, żeby zostało, jak jest dotychczas, a państwo zmieniają.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki proponowanej przez panią poseł Chmiel? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

16 głosów za, 21 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma.

Zmiana nr 7. Szanowni państwo, jako przewodniczący Komisji wnoszę uwagę do art. 1 pkt 7, aby art. 6a nadać brzmienie: „Przy opracowywaniu projektu koncepcji rozwoju kraju oraz projektów strategii rozwoju, programów publicznych i dokumentów programowych stosuje się przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko". Poprawka polega na usunięciu kontraktu programowego, kontraktu sektorowego i porozumienia terytorialnego z obowiązku poddania strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 46 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi? Czy strona rządowa wnosi uwagi?

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Nie, nie wnosi, zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcemy tylko zauważyć, że z uwagi na charakter merytoryczny zaprezentowana poprawka jest bezpośrednio związana z poprawką nr 4. Poprawka nr 4 dotyczy zmian w art. 12 projektu w zakresie art. 46 ust. 1. Poprawki powinny więc być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Będziemy przyjmowali poprawki razem. Czy są jeszcze inne uwagi? Szanowni państwo, głosujemy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Zatem rozpatrzyliśmy pozytywnie i przyjęliśmy tę poprawkę.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 8? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 22 Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Pani Małgorzata Chmiel, oddaję głos.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję. To dotyczy zmiany nr 32 na str. 17. Problemem jest kontrakt programowy przygotowany przez ministra. On ma określić zakres RPO dla każdego województwa, który składa się do Komisji Unii Europejskiej. Jesteśmy temu przeciwni, dlatego że koncep-

cja zawierania porozumień terytorialnych między ministrem a jednostkami samorządu terytorialnego poziomu lokalnego jest sprzeczna z ustawą o samorządzie województwa, zgodnie z którą politykę rozwoju województwa prowadzi samorząd województwa. Takie porozumienie uniemożliwia w praktyce prowadzenie w sposób kompleksowy polityki rozwojowej. Przedmiotowe przepisy są również sprzeczne z ideą kontraktu programowego i sektorowego, których stroną jest zawsze zarząd województwa. W związku z tym, jak powiedziałam, koncepcja kontraktu programowego, który de facto określi zakres RPO i będzie stanowił podstawę do negocjacji z Komisją Europejską, jest nie do przyjęcia dla województw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

W wypowiedzi były pomieszane dwa tematy. Nie przedłużając, chcemy pozostać przy kwestii, którą opisaliśmy w naszej zmianie ustawy. Chcemy, aby zostało tak, jak jest zaproponowane przez ministerstwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Małgorzatę Chmiel? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

17 głosów za, 22 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do zmiany nr 32. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 34? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 35? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 36? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 37? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 38? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 39? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 40? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 41? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 42? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 43? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 44? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 2 – zmiany ustawy o samorządzie gminnym. Czy ktoś wnosi uwagi do brzmienia art. 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 3 – zmiana w ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 4 – zmiany w prawie energetycznym. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę.

Artykuł 5. Jako przewodniczący pozwolę sobie wnieść poprawkę. W lit. a po ust. 1a dodaje się ust. 1aa w brzmieniu: „Strategia rozwoju województwa jest spójna ze średniookresową strategią rozwoju kraju, krajową strategią rozwoju regionalnego, o której mowa w art. 14a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju". Poprawka polega na usunięciu strategii dotyczącej rolnictwa i rozwoju wsi jako dokumentu, z którym powinna być spójna strategia rozwoju województwa. Czy do tej poprawki strona rządowa wnosi uwagi?

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Nie, panie przewodniczący, przychylamy się do poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi? Nie słyszę. W związku z tym rozpatrzyliśmy pozytywnie poprawkę. Jesteśmy w art. 5. To była zmiana nr 1.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 6 – ustawa – Prawo ochrony środowiska. Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 1?

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 7. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 8 – ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 4? Proszę bardzo, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chcę zgłosić poprawkę do zmiany nr 4. Zmiana odnosi się do art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiana polega na zmianie tiret pierwsze: „po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: «2a) diagnozy, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, przygotowanej na potrzeby strategii rozwoju gminy»”. Chodzi o to, że nie usuwamy kontekstu dotyczącego zagospodarowania przestrzennego, a dodajemy jeszcze następną przesłankę, czyli diagnozę społeczną. Takie jest działanie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy strona rządowa wnosi jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Tak, ten postulat również był wnoszony przez Ministerstwo Rozwoju. Postulat jest słuszny.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

To jest kwestia czysto merytoryczna. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej zmiany? Skoro nie ma uwag, uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 3 zaproponowaną przez panią poseł Annę Paluch.

Jesteśmy nadal w art. 8. Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 7? Pani poseł Małgorzata Chmiel, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję. W poprawce chcemy wykreślić pkt 7. Zapis, który zamieścili projektodawcy, likwiduje obszary metropolitarne. To jest rozdział 2a, który dotyczy tworzenia obszarów metropolitarnych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zamiast tego projektodawca proponuje możliwość utworzenia dobrowolnych związków między gminami. Nie muszę państwu tłumaczyć, że to nie jest to samo, bo jeśli chodzi o inwesty-

cje ponadregionalne, jak oczyszczalnia ścieków, budowa dróg lub ochrona środowiska, nie można porównać dobrowolnego tworzenia dwóch gmin z tworzeniem obszarów metropolitalnych. Od wielu lat kolejne samorządy zabiegały o utworzenie obszarów metropolitalnych. Państwo wiedzą, że w poprzednich kadencjach powstała ustawa, później była uchylana, dotycząca metropolii śląskiej. Chcę zapytać, na jakich zasadach będzie istniała metropolia śląska, skoro tutaj uchylacie rozdział 2a? Praktycznie metropolia śląska, na podstawie tych zapisów ustawy, nie będzie mogła istnieć. Przeciwko temu zapisowi protestują Unia Metropolii Polskich, Związek Miast Polskich, związki powiatów, gmin, burmistrzowie, prezydenci. Bardzo proszę, żeby państwo wzięli to pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę, panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Muszę uspokoić panią poseł, że jeśli chodzi o metropolię śląską, nadal będzie funkcjonowała na podstawie ustawy, która jest z nią bezpośrednio związana. Natomiast jeśli chodzi o pierwszą część pani wywodu, pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, że się wtrącam, ale tylko metropolia śląska, rozumiem. A reszta kraju nie może tworzyć metropolii?

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Spokojnie, wszystkie metropolie będą miały taką możliwość. Na pewno naszą intencją nie jest to, żeby wchodzić głęboko w kompetencje metropolii.

Dyrektor Departamentu Strategii MFiPR Robert Dzierzgwa:

Szanowni państwo, każdy wie, jak wygląda proces legislacyjny, dlatego nasza ustawa była dogłębnie analizowana z partnerami społecznymi, w tym ze Związkiem Miast Polskich, który wydał pozytywną opinię. Nieprawdą jest, że Związek Miast Polskich protestuje przeciwko uchyleniu tego artykułu. Nasza intencja była następująca: to, co było w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wprowadzało obowiązek wyznaczania obszarów funkcjonalnych. Jednak za tym nie szły realne działania, tylko dla idei było wyznaczanie takich a nie innych obszarów. Na dodatek był obowiązek sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego. Dlatego to niczego nie wnosiło, nie było żadnych konkretnych działań. Nie jesteśmy przeciwnikami wyznaczania takich obszarów. Jesteśmy zdania, że to powinno być przedmiotem dogłębnej diagnozy, czyli na etapie przygotowywania dokumentu strategicznego takie powiązania diagnozujemy. To, co było wprowadzone w tej ustawie, było *stricte* akademickim ćwiczeniem i niczego nie wniosło. Dlatego gdy teraz będzie tworzona przez właściwy samorząd strategia, która będzie obejmowała więcej niż jedną gminę, np. obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego lub średniego miasta, na etapie diagnostycznym przeanalizujemy, że takie powiązania występują, a następnie, tworząc strategie, zaproponujemy konkretne działania dla danego obszaru. Chodziło nam o to, żeby nie wyznaczać obszaru dla idei. Poza tym wprowadzamy nową strategię ponadlokalną, która będzie dla obszaru funkcjonalnego i będzie mogła być zrobiona dla metropolii, związku gmin, porozumienia gmin, subregionu. Chcemy uporządkować ten proces. Nie jest tak, że likwidujemy w jakikolwiek sposób wyznaczanie obszarów funkcjonalnych. Robimy to na etapie diagnostyki, a następnie, na bazie tej diagnozy, ustanawiamy konkretne działania i wspieramy samorządy terytorialne, aby zawierały porozumienia. Na bazie pozytywnych doświadczeń funkcjonujących obecnie związków ZIT chcemy rozszerzać to na inne ośrodki miejskie średniej wielkości oraz miasta subregionalne, tak aby współpraca, która istnieje już na obszarach funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich, i pozytywne doświadczenia były realizowane w programach operacyjnych w przyszłej perspektywie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz pani poseł Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Chcę krótko odnieść się do pana wypowiedzi. Mam ze sobą bardzo negatywną opinię Unii Metropolii Polskich, ale również Związku Miast Polskich i większości urzędów marszałkowskich. Ich rozeznanie w tej sprawie jest najlepsze i bardzo liczę się z ich opinią. To kłóci się z tym, co pan powiedział. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Małgorzatę Chmiel? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

11 głosów za, 21 przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Poprawka została odrzucona. Przyjęliśmy dotychczasowy zapis w ramach zmiany nr 7.

Przystępujemy do zmiany nr 8. Czy ktoś z państwa wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 9 – zmiany ustawy o transporcie kolejowym. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 10 – zmiany ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 11 – zmiany ustawy o ochronie przyrody. Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 12. Tutaj była zaproponowana poprawka nr 4. Zapytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy to już zostało uwzględnione?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący, poprawka została już skonsumowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tutaj wnoszę jeszcze poprawkę nr 5 jako uzupełniającą, więc niezmieniającą zapisu. Uzupełniamy o zmianę dotyczącą art. 3 pkt 9 lit. b ustawy poprzez zastąpienie średnika przecinkiem i dodanie lit. c w brzmieniu: „pełnomocnika rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego w zakresie określonym w art. 5 pkt 8 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym". Szanowni państwo, przedmiotowa poprawka zwiększa spójność systemu dokumentów strategicznych i usuwa wątpliwości dotyczące obowiązku przeprowadzenia przez pełnomocnika rządu do spraw CPK strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. To jest cel poprawki.

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka oznaczona w zestawieniu jako nr 5 dotyczy oczywiście ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku – nie będę przytaczał całego tytułu. Wydaje się nam, po pobieżnej lekturze pozostałych poprawek, które znalazły się w zestawieniu, że z uwagi na swój charakter powinna być głosowana z poprawkami nr 6, 7 i 8. To jest ostatni blok, który został tutaj przedstawiony. Zatem poprawki nr 5, 6, 7 i 8 powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, nie mam nic przeciwko temu. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi? Nie słyszę. Skoro nie ma żadnych uwag, nie będziemy głosowali tych poprawek. Przyjęliśmy zapisy łącznie z uzupełniającymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 13 – ustawa o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 14 dotyczy zmiany w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 15 – zmiany w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 16 – zmiany w ustawie o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 17 – zmiany w ustawie – Prawo oświatowe. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 18 – zmiany w ustawie o związku metropolitarnym w województwie śląskim. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 19 – zmiana ustawy – Prawo wodne. Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy pozytywnie.

Szanowni państwo, art. 20 dotyczy zmiany ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Przyjmujemy ten zapis wraz z uzupełnieniami, o których już mówiliśmy i które przyjęliśmy poprzednio w poprawkach nr 5, 6, 7 i 8. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 21. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 22. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 23. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 24. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 25. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 26. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 27. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 28. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 29. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 30. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 31. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 32. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł nr 33. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej. W związku z powyższym, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

27 osób za, 0 przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty wraz z poprawkami. Komisje muszą wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została dotychczasowa przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej poseł Anna Kwiecień. Czy pani Anna Kwiecień przyjmuje propozycję?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie słyszę, zatem pani poseł Anna Kwiecień zostanie sprawozdawcą naszej Komisji w sprawie tej uchwały.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji.